



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 146/2015-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. marca 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária, Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 13497/2014 – sp. zn. Rvp 13499/2014, sp. zn. Rvp 14251/2014 – sp. zn. Rvp 14255/2014, sp. zn. Rvp 15067/2014 – sp. zn. Rvp 15071/2014, sp. zn. Rvp 15388/2014 – sp. zn. Rvp 15401/2014, sp. zn. Rvp16038/2014 – sp. zn. Rvp 16052/2014, sp. zn. Rvp 16803/2014 – sp. zn. Rvp 16813/2014 a sp. zn. Rvp 17682/2014 – sp. zn. Rvp 17685/2014 vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Trnave a jeho rozsudkami sp. zn. 24 Co 463/2013 z 9. júla 2014, sp. zn. 24 Co 479/2013 z 9. júla 2014, sp. zn. 25 Co 28/2013 z 30. júla 2014, sp. zn. 23 Co 464/2013 zo 4. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 465/2013 zo 4. augusta 2014, sp. zn. 24 Co 127/2014 z 23. júla 2014, sp. zn. 24 Co 126/2014 z 23. júla 2014, sp. zn. 24 Co 128/2014 z 23. júla 2014, sp. zn. 24 Co 112/2014 z 23. júla 2014, sp. zn. 24 Co 392/2013 z 9. júla 2014, sp. zn. 24 Co 445/2013 z 27. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 431/2013 z 18. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 129/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn. 24 Co 462/2013 z 10. septembra 2014, sp. zn. 23 Co 128/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn. 11 Co 82/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 474/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 455/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 86/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 9 Co 437/2013 z 12. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 86/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn.

23 Co 130/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn. 24 Co 461/2013 z 10. septembra 2014, sp. zn.
11 Co 459/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 23 Co 479/2013 z 25. augusta 2014, sp. zn.
9 Co 436/2013 z 12. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 87/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn.
11 Co 126/2014 z 8. októbra 2014, sp. zn. 25 Co 209/2014 z 8. októbra 2014, sp. zn.
24 Co 206/2014 z 10. septembra 2014, sp. zn. 9 Co 394/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn.
25 Co 227/2014 z 8. októbra 2014, sp. zn. 11 Co 204/2014 z 15. októbra 2014, sp. zn.
25 Co 134/2014 z 22. októbra 2014, sp. zn. 11 Co 25/2014 z 18. septembra 2014, sp. zn.
11 Co 51/2014 z 18. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 52/2014 z 18. septembra 2014, sp. zn.
9 Co 2/2014 z 21. októbra 2014, sp. zn. 9 Co 430/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn.
25 Co 142/2014 z 22. októbra 2014, sp. zn. 9 Co 388/2013 z 19. augusta 2014, sp. zn.
24 Co 357/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 481/2013 z 24. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 478/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 482/2013 z 24. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 205/2014 z 10. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 475/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 237/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 176/2014 z 10. septembra 2014, sp. zn.
9 Co 418/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 24/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 238/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 247/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn.
9 Co 417/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn. 9 Co 416/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 3/2014 z 22. októbra 2014 a sp. zn. 9 Co 8/2014 z 21. októbra 2014 a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 13497/2014 – sp. zn. Rvp 13499/2014, sp. zn. Rvp 14251/2014 – sp. zn. Rvp 14255/2014, sp. zn. Rvp 15067/2014 – sp. zn. Rvp 15071/2014, sp. zn. Rvp 15388/2014 – sp. zn. Rvp 15401/2014, sp. zn. Rvp16038/2014 – sp. zn. Rvp 16052/2014, sp. zn. Rvp 16803/2014 – sp. zn. Rvp 16813/2014 a sp. zn. Rvp 17682/2014 – sp. zn. Rvp 17685/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 13497/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 10. októbra 2014 do 22. decembra 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) a jeho rozsudkami sp. zn. 24 Co 463/2013 z 9. júla 2014, sp. zn. 24 Co 479/2013 z 9. júla 2014, sp. zn. 25 Co 28/2013 z 30. júla 2014, sp. zn. 23 Co 464/2013 zo 4. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 465/2013 zo 4. augusta 2014, sp. zn. 24 Co 127/2014 z 23. júla 2014, sp. zn. 24 Co 126/2014 z 23. júla 2014, sp. zn. 24 Co 128/2014 z 23. júla 2014, sp. zn. 24 Co 112/2014 z 23. júla 2014, sp. zn. 24 Co 392/2013 z 9. júla 2014, sp. zn. 24 Co 445/2013 z 27. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 431/2013 z 18. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 129/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn. 24 Co 462/2013 z 10. septembra 2014, sp. zn. 23 Co 128/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn. 11 Co 82/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 474/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 455/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 86/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 9 Co 437/2013 z 12. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 86/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 130/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn. 24 Co 461/2013 z 10. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 459/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 23 Co 479/2013 z 25. augusta 2014, sp. zn. 9 Co 436/2013 z 12. augusta 2014, sp. zn. 23 Co 87/2014 z 25. augusta 2014, sp. zn. 11 Co 126/2014 z 8. októbra 2014, sp. zn. 25 Co 209/2014 z 8. októbra 2014, sp. zn.

24 Co 206/2014 z 10. septembra 2014, sp. zn. 9 Co 394/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn.
25 Co 227/2014 z 8. októbra 2014, sp. zn. 11 Co 204/2014 z 15. októbra 2014, sp. zn.
25 Co 134/2014 z 22. októbra 2014, sp. zn. 11 Co 25/2014 z 18. septembra 2014, sp. zn.
11 Co 51/2014 z 18. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 52/2014 z 18. septembra 2014, sp. zn.
9 Co 2/2014 z 21. októbra 2014, sp. zn. 9 Co 430/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn.
25 Co 142/2014 z 22. októbra 2014, sp. zn. 9 Co 388/2013 z 19. augusta 2014, sp. zn.
24 Co 357/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 481/2013 z 24. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 478/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 482/2013 z 24. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 205/2014 z 10. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 475/2013 zo 17. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 237/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 176/2014 z 10. septembra 2014, sp. zn.
9 Co 418/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 24/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 238/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn. 24 Co 247/2014 zo 17. septembra 2014, sp. zn.
9 Co 417/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn. 9 Co 416/2013 z 30. septembra 2014, sp. zn.
24 Co 3/2014 z 22. októbra 2014 a sp. zn. 9 Co 8/2014 z 21. októbra 2014 (ďalej aj „napadnuté
rozhodnutia krajského súdu“).

2. Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení žalobkyne v konaniach vedených pred Okresným súdom Senica, Okresným súdom Trnava a Okresným súdom Piešťany, predmetom ktorých bolo rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Senica a Okresného súdu Skalica, ktorý mal spočívať v konaní v rozpore s § 44 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, pred nimi vedenými exekučnými konaniami, v ktorých sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení oprávnenej. Sťažovateľka sa v konaniach vedených pred Okresným súdom Senica, Okresným súdom Trnava a Okresným súdom Piešťany (z dôvodu vylúčenia sudcov Okresného súdu Senica a Okresného súdu Skalica, pozn.) vo vzťahu ku konaniam a postupom Okresného súdu

Senica a Okresného súdu Skalica domáhala náhrady škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré žalobné nároky Okresný súd Senica, Okresný súd Trnava a Okresný súd Piešťany vo veci samej zamietli. Krajský súd svojimi napadnutými rozhodnutiami potvrdil v odvolacom konaní prvostupňové rozhodnutia Okresného súdu Senica, Okresného súdu Trnava a Okresného súdu Piešťany ako vecne správne. V ostatnom podala sťažovateľka ústavné sťažnosti.

3. V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv postupom a napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré ďalej zruší a predmetné veci vráti na ďalšie konanie, prizná jej primerané finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania.

II.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona

o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

7. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13497/2014 – sp. zn. Rvp 13499/2014, sp. zn. Rvp 14251/2014 – sp. zn. Rvp 14255/2014, sp. zn. Rvp 15067/2014 – sp. zn. Rvp 15071/2014, sp. zn. Rvp 15388/2014 – sp. zn. Rvp 15401/2014, sp. zn. Rvp 16038/2014 – sp. zn. Rvp 16052/2014, sp. zn. Rvp 16803/2014 – sp. zn. Rvp 16813/2014 a sp. zn. Rvp 17682/2014 – sp. zn. Rvp 17685/2014 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

8. Ústavný súd po preskúmaní predmetu predmetných sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich o jej žalobných nárokoch

podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s oneskoreným postupom všeobecných súdov pri postupe podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii, skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné pre ustálenie záverov všeobecných súdov aj vo veľkom množstve prípadov predošlých (a tiež posudzovaných ústavným súdom, pozn.), ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľke sú nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v obdobných prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku. A keďže v rozsahu použitej zásadnej/kľúčovej argumentácie sťažovateľky proti napadnutým rozhodnutiam krajského súdu sa táto nemení, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (napr. sp. zn. I. ÚS 369/2014 z 2. júla 2014, sp. zn. I. ÚS 373/2014 z 2. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 458/2014 z 30. júla 2014, sp. zn. IV. ÚS 363/2014 z 1. júla 2014, sp. zn. IV. ÚS 256/2014 zo 16. apríla 2014), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

9. Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu a vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie náhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. marca 2015